

Comunicat de Presa American Dream Brasov

Avand in vedere multiplele neadevaruri ce au aparut in presa in ultima perioada referitoare la mai multi clienti ai agentiei noastre dorim sa facem urmatoarele precizari:

I. ISTORIE DOCUMENTE DEPUSE PENTRU AUTORIZARE BRANSAMENTE UTILITATI STR. NICOLAE LABIS NR 52D

1. In data de **13.07.2016** am donat Primariei Brasov un teren in suprafata de 2.063 metri pentru a putea obtine Autorizatie de Construire - **anexez oferta donatie**.
2. In luna decembrie 2016 am scos Certificate de Urbanism in vederea obtinerii A.C. bransamente gaz, electrica, apa/canal - **anexez Certificate**.
3. In momentul in care am dorit sa depunem in vederea obtinerii Autorizatiei de Construire bransamente (Iunie 2017 - inregistrarile se gasesc la DNA Serviciul Teritorial Brasov) “ni s-a comunicat faptul ca drumul nu este intabulat” – **anexez raspuns**, cu toate ca donatia fusese acceptata prin HCL 554 din data de **29.11.2016** - **anexez HCL**.
4. Dupa adresele noastre din luna Iulie anul 2017 – **anexez adrese** - intr-un final (pe data de **14.12.2017** – **anexez extras CF**) si-au intabulat drumul insa ne-au comunicat ca ne-a expirat certificatele.
5. Ca urmare a acestui fapt in luna **ianuarie 2017** am scos alte Certificate de Urbanism – **anexez certificate**.
6. Iar in data de **05.10.2018** am redepus in vederea obtinerii Autorizatiilor de Construire bransamente gaz si apa/canal – **anexez dovada depunere in original**, in toata aceasta perioada chinuindu-ne sa obtinem avize pe care le mai obtinusem odata, deoarece grupul infractional format in Primaria Brasov incepuse deja sa traga sforile pe la Institutiile Publice ale Statului pentru a nu mi se mai elibera avize in termenul legal de 15 zile.
7. Am facut mai multe cereri, dupa expirarea termenului legal de 30 de zile de eliberare a Autorizatiei de Construire (**12.12.2018**, **22.03.2019**) pentru a ni se elibera autorizatiile de bransament insa de fiecare data ni s-a comunicat verbal ca este “in lucru” (inregistrarile sunt depuse la organele abilitate) si ca “este la semnat”. Dar in scris nu mi s-a raspuns niciodata, probabil incercad sa-si pregateasca “aparari” asa cum au facut si in dosarele in care nu s-au sfiit sa comunice instantei ca nu am depus in vederea obtinerii Autorizatiei de Construire respectiv Certificat de Urbanism aducand dovezi false pe aceleasi numere asa cum se subliniaza in rechizitoriul organelor abilitate.
8. Purtatorul de cuvant Sorin Toarcea minte deoarece este emisa si Autorizatia de Construire nr. **585 din 03.08.2018** tocmai ca expirase Autorizatia de Construire initiala si noi nu aveam utilitatile, gandindu-ne ca atunci cand v-om cere bransarea la utilitati o sa ni se comunice ca ne-a expirat autorizatia – **anexez autorizatie**.
9. Avand in vedere cererea mai multor cumparatori cu privire la mitingul din data de **19.04.2019**, in data de **09.04.2019** ne-am deplasat la Primaria Brasov unde doamnele de la C.I.C. 14 ne-au reiterat faptul ca cererile noastre de eliberare Autorizatiile de Construire pentru utilitati nu sunt

solutionate, cu toate ca in urma cu doua saptamani ne comunicau ca “sunt la semnat”, acele inregistrari fiind depuse la institutiile abilitate din Brasov.

10. Domnul Sorin Toarcea minte si in legatura cu faptul ca nu am solicitat Autorizatii de Construire de racordare acesta fiind depuse in data de **05.10.2018** –exista bonuri (**anexez poze**) cu scrisul in original al celor de la CIC 14 (noi in aceasi zi de pe numele altor persoane depunand alte cereri la CIC 14 tocmai pentru a se putea efectua expertiza grafoscopica in cazul in care infractorii din Primaria Brasov ar incerca sa sustina ca nu am depus documente asa cum sustin de obicei la instanta de judecata). Mentionez ca in momentul depunerii la C.I.C 14 de catre domnul Ionut Popescu acesta a filmat si inregistrat acele momente lucru facut si pentru alte persoane pentru care a depus in vedere obtinerii Certificatului de Urbanism si Autorizatiei de Construire deoarece este o practica a Primariei Brasov de a sustrage documente din dosare pentru ca apoi sa sustina ca nu au fost depuse, in continuare aveti cateva exemple:

II. SUSTRAGEREA DOCUMENTELOR DIN DOSARE, PRACTICA LA PRIMARIA BRASOV

a. Obligatie emitere Autorizatie de Construire Str. Coltul Putinarilor – dosar nr. 36630/3/2017 de pe rolul Tribunalului Bucuresti.

Legat de acest proiect, Domnul Priceputu, pentru a fi sigur ca proiectele celor ce colaboreaza cu agentia American Dream nu vor fi autorizate, a sustras documente din dosarul depus, in vederea autorizarii din data de **07.08.2017**, comunicand atunci cand beneficiarul a fost in audienta ca raspunsul este deja facut dar nu a apucat sa-l trimita, spunand ca:

- „documentatia este incompleta deoarece a fost depusa sub presiune”;
- „persoanele de la CIC (persoane care primesc si verifica documentele) a scris pe cerere ca este incompleta”;
- Se duce sa aduca documentul care este deja facut.

Intre timp, chemata probabil de viceprimar, a sosit doamna care primise documentatia – care vazand probabil scrisul cu rosu de pe opisul cu documentatia incompleta a exclamat spunand – „nu este scrisul meu”. De asemenea, sustinand ca nu ar fi primit documentatia completa, acest lucru fiind interzis prin Legea 50, aici a intervenit purtatorul de cuvant al Primariei Brasov, dl. Sorin Toarcea, care a incercat sa convinga ca de fapt cererea de autorizatie de construire este de fapt „o petitie” si ca, conform legii petitiilor, este obligat sa o primeasca, moment in care toata lumea a izbucnit in ras.

Deasemenea cand a fost adus documentul pe care chipurile il facuse in vederea aducerii completarii, nu a mai aparut timp de 15 minute, in care banuiesc eu ca a “fabricat” acest document deoarece a gresit “com de amenahare” in loc de “Comisia de amenajare “, iar la data in care a fost elaborat apare scris **14.06.2017**, cererea de Autorizatie de Construire fiind depusa in data de **17.08.2017** iar data iesirii fiind **20.09.2017**, exact ziua in care discutase ilegalitatile cu membrii Consiliului de Urbanism - **anexez OPIS pus la dispozitie de Primaria Brasov de unde reiese ca au fost depuse toate avizele + cerere Primaria Brasov ca lipsesc documente.**

De remarcat ca pe acelasi cod de bare exista 2 documente emise de Primaria Brasov in sa date diferite dovedind inca odata, daca mai era nevoie, falsurile grosolane ale Primariei Brasov – **anexez cele 2 documente.**

Ulterior pentru a fi sigur ca nu se autorizeaza proiectul, cu toate ca le-am depus toate avizele si acordurile cerute de lege, au cerut "puncte de vedere" de la diverse institutii ale statului ce ne dadusera avize conform legii.

Sesizat pe care legala, I.S.C. a subliniat, **prin adresa care o anexez**, ca Autorizatia de Construire nu se emite in baza unor puncte de vedere si in baza unor avize si acorduri

b. Obligatie emitere AC str. Spicului nr. 59, dosar nr. 34448/3/2018 de pe rolul Tribunalului Bucuresti – sectia Contencios Administrativ.

Astfel, cu toate ca s-a depus in vederea eliberarii Autorizatiei de Construire de la Str. Spicului, nr. 59, Brasov in data de **14.08.2018 (anexez bon emis de CIC Primaria Brasov)** acestia in momentul cand au fost dati in judecata au avut tupeul sa sustina ca nici macar nu s-a depus de Autorizatie de Construire. In acest sens au incercat sa obstructioneze justitia incercand sa induca in eroare instanta depunand documente emise de un alt birou din cadrul C.I.C. ci anume C.I.C. 5 (Arhitect Sef Administrare Patrimoniu si Urbanism Comercial) (si nicidecum de la C.I.C. 14 (Arhitectura – Certificate de Urbanism, Autorizatii de constructie, Certificate dare in folosinta, Monumente istorice) unde se depun in mod normal documentele), cu acelasi nr. dat de C.I.C. 14, pus de aceasta data pe cererea unei persoane ce chipurile depusese la C.I.C. 5 . Practic acest lucru este imposibil, deoarece nu se emit numere diferite pentru fiecare birou C.I.C. ci exista o singura serie de numere ce se distribuie la toate C.I.C. – **anexez poza cu cele doua bonuri diferite.**

Din poze se vede foarte clar cum conturul imaginii eliberat de C.I.C. 5 nu este drept ci este blurat fiind un fals grosolan iar din alte documente eliberate in aceasi zi de C.I.C. 14, pe care le detinem tot in original (si sunt depuse la DNA Serviciul Teritorial Brasov), reiese ca scrisul apartine persoanei de la C.I.C. 14 ce a semnat in aceasi zi documente. De remarcat ca in dosarul nr 34448/3/2018 de pe rolul Tribunalului Bucuresti – sectia Contencios Administrativ Primaria Brasov s-a ferit sa depuna documentul original multumindu-se sa depuna doar copii xerox stiind dansii mai bine decat noi de ce nu au depus originalul.

c. Obligatie emitere Certificat de Urbanism Str. Cetinii nr. 29, dosar nr. 45407/3/2018 de pe rolul Tribunalului Bucuresti – sectia Contencios Administrativ.

Legat de dosarul sus amintit in data de 18.07.2018 am depus in vederea obtinerii unui Certificat de Urbanism la biroul C.I.C. 14 pentru terenul din Str. Cetinii, nr. 29. Iar la dosarul nr. 45407/3/2018 aflat pe rolul Tribunalului Bucuresti - Sectia Contencios Administrativ acestia deasemena au comunicat ca "nu am depus in vederea eliberarii Certificatului de Urbanism."

De remarcat ca in toate aceste dosare in instanta de contencios noi, fostii clienti ai American Dream, am depus dovezile in original insa Primaria Brasov a depus in general falsuri grosolane asa cum este cazul Cererii de Autorizatie de Construire str. Spicului 59 unde in timp ce noi am depus exemplarul original Primaria a venit numai cu o copie xerox trimisa de un alt C.I.C. (CIC 5 Arhitect Sef Administrare Patrimoniu si Urbanism Comercial) birou ce nu are nici o treaba cu emiterea Certificatului de Urbanism si A.C. – **anexez poze cu C.I.C. 5 si C.I.C 14.**

Mentionez ca toate filmarile si inregistrarile au fost puse la dispozitia DNA Serviciul Teritorial Brasov ce a dispus inceperea urmaririi penale impotriva membrilor grupului

infractional format in Primaria Brasov, grup condus de primarul George Scripcaru secundat indeaproape de Arhitecta sefa Manolache Marilena.

De remarcat faptul ca in acest dosar, primind probabil de la DNA Serviciul Teritorial Brasov inceperea urmaririi penale nu au mai depus falsurile de la alte birouri C.I.C. si s-au multimit doar sa spuna ca noi nu am depus cu toate ca noi avem documentul in original ce dovedeste ca am depus in vederea obtinerii Certificatului de Urbanism.

III. CINE ESTE DE FAPT IN SPATELE ILEGALITATILOR DIN PRIMARIA BRASOV

Unul din liderii grupului infractional este chiar arhitecta sefa Marilena Manolache ce a gasit o noua metoda de a fraudata statul. Astfel ANL-urile din Brasov, nu erau construite de catre Stat si nu deveneau proprietatile Statului, ci pe terenurile Statului se faceau “asocieri in participatiune” cu Companii de Casa gen “SC Constructii Carpati SRL” sau “SC Floradi Impex SRL” (firme ale unor fosti consilieri ai Brasovului), acestia construind pe terenul Statului, cu utilitatile puse la dispozitie de catre Stat si dand Statului in final “praful de pe toba”, adica doua - trei boxe, ALA – adapost aparare civila (care oricum este la parti comune) si unul, doua apartamente, care cu siguranta ajungeau la “cine trebuie”.

De remarcat ca unul din aceste apartamente “pentru persoane cu venituri mici” este vandut in data de **12.09.2014**, “tinerei chiriase cu venituri mici Marilena Manolache” (arhitecta sefa a Brasovului), care chiar in aceeasi zi, la cateva minute dupa, il si instraineza fictiv catre Sirian Raluca. De asemena demn de luat in seama este faptul ca aceasta vanzare se face fara fiscal si fara extras pe numele noului proprietar (Marilena Manolache) asa cum prevede legea si ca la cateva saptamani dupa Parchetul nu mai reuseste sa dispuna sechestrul asigurator deoarece fictiv infractiunea Marilena Manolache il vanduse altcuiva. Probabil acesta este si motivul pentru care nu a intabulat, respectiv nu a inregistrat la D.I.T.L. pe numele sau apartamentul stiind de la colegii de acolo ca exista o cerere a Parchetului pentru a se institui sechestrul asigurator pe toate bunurile infractiunii.

Fiind un apartament construit chipurile pentru locuinte de tip ANL, Marilena Manolache nu avea dreptul sa il revanda in primii 5 ani de la achizitionare, decat cu incalcarea HG 253/2014.

Avand in vedere ca firma sotului doamnei Marilena Manolache (SC Neoserv SRL) isi desfasoara activitatea si acum in acest apartament rezulta faptul ca vanzarea a fost una fictiva, menita doar sa ii protejeze bunurile d-nei Marilena Manolache, ce incepuse deja la acel moment sa aiba probleme cu legea, ca urmare a multiplelor infractiuni facute impreuna cu seful George Scripcaru.

De remarcat ca majoritatea PUZ-urilor si PUD-urilor din Brasov il au ca si coautor pe sotul doamnei arhitecte sefa, SC NEOSERV SRL dansa emitand avize favorabile ca arhitect sefa in mod ilegal in scopul obtinerii de foloase necuvenite de catre diversi dezvoltatori:

a. Astfel proiectul **Urban Residence** a fost avizat cu toate ca nu avea numarul minim de parcuri (1/1) cerut prin HCL.

b. Proiectul **PUZ Modificator Tractorul VII, Zona 3** a fost avizat cu dedicatie pentru cel ce a generat PUZ-ul, in sensul in care in acelasi PUZ pentru zona unde era initiatorul PUZ-ului se pot face 1 loc de parcare la 10 apartamente (adica se aplica Regulamentul General al Romaniei de Urbanism - ce legal se aplica doar acolo unde nu este nici macar P.U.G.) astfel dezvoltatorul respectiv urmand a construi mai putine parcari si mai multe blocuri (foloase necuvenite).

c. Tot ilegal este avizat si proiectul **IMMOCHAN - IMMO LODGIA** acesta obtinand aviz de la Arhitecta Sef cu incalcarea OUG 7/2011 ce prevede foarte clar prin Articolul 56¹ “*Nu pot fi inițiate și aprobate documentații de urbanism care au ca scop intrarea în legalitate a unor construcții edificate fără autorizație de construire sau care nu respectă prevederile autorizației de construire.*”

d. In **Rezervatia Postavarul** pe o amprenta a fostei telegondole de 200 mp doamna Arhitect Sef a dat aviz favorabil construirii de catre mai multi infractori din Brasov a unui hotel cu amprenta de circa 500 mp.

e. **Proiectul Silver Mountain** este autorizat in fond forestier fara sa se puna la dispozitia Primariei o scoatere legala din fond forestier acestia alipind terenuri padure si pasune iar la alipire iesind doar pasune – **anexez scoatere ilegala fond forestier(extrase CF)**, scoaterea din fond forestier fiind facuta doar pentru terenul de golf (care nu s-a mai facut niciodata), si fiind platita si executata de Statul Roman pe terenurile Statului Roman.

IV. MOTIVUL REAL AL NEELIBERARII AUTORIZATIEI DE CONSTRUIRE BRANSAMENTE

In realitate functionarii publici corupti din orasul Brasov ii sacrifica pe locuitorii orasului pentru a-si realiza vendetele personale impotriva dezvoltatroului doar ca urmare a faptului ca acesta nu a dorit sa le dea spaga dorita scopul lor fiind acela ca acesta, fara utilitati, sa nu isi poata face receptia, respectiv intabularea cladirilor asa cum comunica si domnul Toarcea in comunicat.

Legat de aceasta “receptie” si de HG 343/2017 pe care acum pare ca o cunoaste domnul Toarcea ar fi bine ca domnul purtator de cuvnt sa pregatesca explicatii plauzibile pentru incalcarea acestei Hotarari de Guvern la care face referire in scopul obtinerii de foloase necuvenite de catre actionarii IMMO LODGIA, Primaria Brasov dispunand receptionarea lucrarilor contrar adresei ISC (**pe care v-o anexez**) si care explica foarte clar ca nu pot fi receptionate. De asemenea fostul coleg de partid al domnului Scripcaru, domnul prefect Rasaliu nu a respectat legea atunci cand I.S.C., organul statului abilitat conform legii 350/211 cu controlul legalitatii Autorizatiilor de Construire i-a cerut sa se indrepte in instanta pentru anularea Autoritatiilor din complexul IMMOCHAN – **anexez raspuns ISC.**

PUZ-ul zonei si constructiile sunt pe firma SC IMMO LODGIA SRL.

In firma SC IMMO LODGIA SRL este administratora KASPER DANIELA si sunt actionari IMMOCHAN REZIDENȚIAL SRL si KASPER IMMO INVEST RESIDENCE S.R.L.(firma unde este actionara si administratora tot KASPER DANIELA), domnul primar

George Scripcaru fiind prieten foarte bun cu doamna Kasper Daniela, dupa cum rezulta si din articolele din presa – **anexez articole presa + Recom-uri firme.**

De remarcat ca in luna Decembrie 2018 niste oameni bine intentionati au pus la dispozitia presei mai multe imagini de unde reiseau foloasele necuvenite primite de Primar in timpul zilei (haine), plata hotelului de catre doamna Kasper pentru primarul din Brasov si probabil si alte foloase necuvenite obtinute de primarul Orasului Brasov in cursul noptii a caror valoare nu o putem cuantifica in bani necunoscand-o asa de bine pe doamna Kasper asa cum o cunoaste dansul.

V. POVESTEA REALA DIN SCHEI

Legat de celelalte minciuni va invederam faptul ca Agentia Imobiliara American Dream s-a ocupat si de reclama celor din Schei, inasa contrar articolului publicat tot de Newsbv.ro, tot de Sebastian Dan va invederam ca oricat de mult si-ar dori primarul Brasovului sa ii oblige pe dezvoltatori sa incalce legea si sa se alature celorlalti infractori in “dosarul Catena” acest lucru nu se va intampla ei neavand nici o baza legala sa construiasca pe terenuri ce nu le mai apartin fiind intabulate pe Primaria Brasov.

Cunosc foarte bine inasa spetele din intanta din Schei avand aceiasi avocati iar din cate stiu cei din Schei au sapat drumurile pe terenurile lor, drumuri ce trebuiau donate Primariei Brasov similar sutelor de drumuri sapatate de noi in Tractorul pentru ca ulterior sa le donam Primariei Brasov.

Legat de cei ce construiesc in Schei cunosc foarte bine deoarece i-am ajutat cu documente si cunosc ca au obtinut in instanta hotararile definitive si irevocabile in dosarele nr. 44771/3/2017 si nr. 44775/3/2017 de pe rolul Tribunalului Bucuresti – sectia Contencios Administrativ, hotarari pe care primarul infractor al Orasului Brasov a inteles sa nu le respecte eliberand alte Certificate de Urbanism in baza acestor hotarari definitive si irevocabile, Certificate de Urbanism de asemenea ilegale asa cum a constatat instanta in dosarele nr. 26211/3/2018 si nr. 26209/3/2018 de pe rolul Tribunalului Bucuresti – sectia Contencios Administrativ.

VI. DECIZIA PENALA NR 536/A/2017 – CURTEA DE APEL CLUJ – primarul din Sighetul Marmatiei la inchisoare pentru angajarea ilegala a unor avocati

De fapt reaprinderea scandalului din Schei si toate aceste articole aparute in presa se pare ca provine de la faptul ca “regina” a dat sah mat la “rege” (ce domneste peste PSD, PNL si USR in Orasul Regal Brasov) datorita faptului ca regele si-a angajat proprii avocati (Adrian Rusu, Nicolae Vranceanu latindu-i regeste) in ultimii ani pe milioane de euro ilegala fara a respecta OUG26/2012 care prevede Hotarari de Consiliu Local punctuale pentru fiecare proces in parte, asa cum a subliniat si Curtea de Conturi prin raspunsul catre Asociatia Salvati Circulatia in Scheii Brasovului a carui membru sunt – **raspuns pe care il anexez.** De remarcat faptul ca pe un proiect al celor ce construiesc in Schei a durat aproape 2 ani sa le elibereze servitute de

trecere deoarece domeniul public era intabulat pe “Orasul Regal Brasov” – **anexez dovada**, probabil domnul Scripcaru considerandu-se ca si Ludovic al XIV, rege al Brasovului.

a. Faptul ca nu existau motive temeinice si justificate de a angaja avocati este dovedit chiar de Primaria Brasov ce in mai multe dosare simple (8524/3/2018, 40069/3/2017, 26211/3/2018, 28265/3/2018 de pe rolul Tribunalului Bucuresti – sectia Contencios Administrativ) in care instanta i-a obligat sa emita Certificat de Urbanism, A.C. sau sa prelungeasca Certificat ede Urbanism au trimis consilierul juridic iar in alte dosare identice (18034/3/2017, 41520/3/2017, 33630/3/2017, 22488/3/2018, 44771/3/2017 de pe rolul Tribunalului Bucuresti – sectia Contencios Administrativ) au trimis celebrele case de avocatura ce au pierdut in linie procesele in urma carora Primaria Brasov probabil ne va despagubi cu circa 1.000.000 euro pe luna (lipsa de folosinta), unele din procese durand de mai bine de 24 de luni.

b. Inca o dovada in plus a faptului ca legal este adoptarea unei HCL pentru fiecare proces este si conduita Primariei Brasov care dupa inceperea urmaririi penale impotriva mai multor membrii infractori condusi de rege a aprobat conform legii Hotarari pentru fiecare proces – **anexez dovada inceperii urmaririi penale**.

c. In realitate, in anul 2013 regele orasului Brasov a initiat o HCL ilegala prin care se prevedeau aprobarea prealabila de catre consilieri a unor referate, insa din pacate nu a respectat nici aceasta hotarare asa cum a subliniat Curtea de Conturi el prezentand referatele pentru procesele incepute in anul 2017, chiar unele din ele pierdute si definitive, consilierilor deabia in **09.08.2018 - anexez raspuns Primaria Brasov**.

Mentionez ca din cate cunosc este inceputa urmarirea penala si impotriva mai multor consilieri pentru adoptarea acestor hotarari retroactive in scopul prejudicierii statului roman cu sumele de bani platite catre avocati.

La cati mai multi ani grupului infractional din Primaria Brasov!

Pentru a descarca toate atasamentele amintite va rugam accesati:

[CLICK AICI](#)

Data: 10.04.2019

Agentia Imobiliara AMERICAN DREAM

Kehaiyan Garbis Vincentiu

Email: americandreambrasov@gmail.com