

Actiuni Instanta/ Hotarari Judecatoresti/ Presa/27.11.2019

1. Jebeleanu – Liseanu / Dosar nr.18034/3/2017 Refuz eliberare CU

Inainte de a termina cladirea domnul Florin Rad si Priceputu Wagner au inceput cu aporouri in sensul ca trebuie dat 5000 mii euro in vederea “receptionarii mai usoare a cladirii”. Deoarece au fost refuzati imediat a venit Inspectoratul de Stat in Constructii care a stabilit, ca , cladirea este ilegala fara a merge in sa in Instanta si a ne da dreptul sa ne aparam.

Deoarece erau modificari si la recompartimentare a venit Politia Locala si a dispus oprirea Lucrarilor.

Am cerut Certificat de Urbanism cu intrare in legalitate in sa acest lucru ne a fost refuzat motivandu-se faptul ca Inspectoratul de Stat in Constructii a declarat Autorizatia de Constructie ilegala. Le-am comunicat faptul ca Autorizatia de Constructie are prezumtia de legalitate pana cand o Instanta va stabili ca este ilegala invocandu-le chiar atitudinea Primariei Brasov ce nu a revocat actul pe care Inspectoratul de Stat in Constructii il stabilise ca fiind ilegal , recunoscand practic ca este legal. Acest lucru este intarit de faptul ca Primaria Brasov ne-a comunicat, in scris, faptul ca nu a revocat Autorizatia considerand-o practic legala. De asemenea Prefectul ne-a comunicat ca Inspectoratul de Stat in Constructii Brasov nu i-a cerut sa anuleze aceasta autorizatie.

- Au refuzat sa ne elibereze Certificatul de Urbanism si Instanta obligandu-i in cele din urma sa o faca si subliniind Instanta ca ne aflam in situatia prevazuta de art. 24 din legea 50/1991” refuz eliberare CU” prevazuta la infractiuni.
- Au facut recurs cu toate ca Legea nu prevede notiunea de a nu elibera Certificat de Urbanism. (adineauri)

2. Dosar 41520/3/2017 Liseanu – Refuz eliberare AC.

- Au refuzat sa elibereze Autorizatie de Constructie in termenul legal de 30 zile facand-o doar inainte de primul termen si doar cu acest scop ei eliberandu-ne aceasta Autorizatie de Constructie doar dupa ce i-am actionat in instanta.
- De remarcat faptul ca au facut acest lucru si pana acum si anume de a plati avocati angajati ilegal fara H.C.L prealabil si fara motive temeinice si justificate, lucru dovedit de faptul ca au eliberat Autorizatia de Constructie inainte de primul termen.
- De ramarcat faptul ca nici macar umila Comisie Juridica nu si-a permis sa ceara consilierilor sa voteze si asa ilegal angajarea avocailor in acest dosar dandu-si seama ca nu exista niciun motiv temeinic si justificat atata vreme cat a eliberat AC inainte de primul termen.

3. Coltul Putinarilor 1– Premium/ Obligare emitere Autorizatie de Constructie Dosar nr.36630/2/2017

Cu toate ca am depus documentele in sa din luna Iulie 2017, avand toate Avizele in sa cum arata opisul completat de Primarie, in jurul datei de 20.09.2017 cand am cerut audienta la

Primarie domnul Priceputu Wagner a venit cu o hartie , cu un cod de bare cu data de 14 iunie 2017 (adica inainte sa depun de Autorizatie) in care imi spunea printre altele “ ca lipsesc documente”

Am redepus documentele (pentru a-i asigura de buna mea intentie)insa dupa inca 2 zile ne-a venit pe acelasi cod de bare (de aceasta data purtand data din alta luna) in care mi se comunica ca tot nu au documentele. Le-am facut adresa cerandu-le sa imi elibereze Autorizatia de Constructie in sa au venit cu o completare la completare in care imi cereau:

- “Puncte de vedere de la Institutii de la care obtinusem deja avize
- Sa ma prezint in fata “Comisiei Tehnice” (care se ocupa doar cu Documentatii de Urbanism PUG PUZ PUD) pentru a imi analiza proiectul,

Am subliniat atat lor cat si Inspectoratul de Stat in Constructii ca Autorizatia de Constructie se emite in baza” avizelor si acordurilor “ cerute prin Certificat de Urbanism” ilegalitatea fiind atat de mare incat si Inspectoratul de Stat in Constructii mi-a dat dreptate in sa Primaria Brasov in continuare a refuzat sa imi elibereze Autorizatia de Constructie motiv pentru care m-am adresat Instantei de Judecata.

4. Coltul Putinarilor 2 – Premium / Obligatie emitere Autorizatie de Constructie Dosar nr. 22488/3/2018 TB

Aici cu toate ca imi dadusera aviz de circulatie pentru acelasi proiect in urma cu cateva luni pentru cca 85 de apartamente , acum cand am cerut ca pe acelasi acces in teren si pe acelasi teren sa mai autorizez inca 135 de apartamente au inceput abuzurile , cerandu-mi “n” completari de fiecare data altele.

Spre ghinionul lor dupa ce am raspuns ultimei “completari” nu mi-au cerut alta completare in termenul legal de 15 zile in care se pot cere completari (iar conform Legii sanctiunea pentru neeliberarea unui aviz in termenul legal de 15 zile este eliberarea tacita), eu depunand in a 16-a zi considerand avizul eliberat tacit.

De remarcat faptul ca in acest dosar in mod ilegal si-au trimis case de avocatura cu incalcareea **OUG 26/2012** Instanta stabilind in data de 15.11.2019 cand am cerut cercetarea legalitatii acestor contracte , ca, compententa este a “Directiei Nationale Anticoruptie” si nicidecum a lor.

5. Coltul Putinarilor- CU nr. 2796/20.10.2017 Locuinte si Dotari fara PUD – Dosar Nr.40069/3/2017- reprezentati de avocat

Este un dosar in care am cerut Certificat de Urbanism de locuinte si dotari fara PUD , practic fiind o actiune identica cu dosarul 8524/3/2018 in care cerusem sa imi elibereze Certificat de Urbanism locuinte fara PUD. Este de remarcat faptul ca, intr-unul din dosare 8524 sunt reprezentati de Consilier Juridic iar in celalalt 40069/3/2017 sunt reprezentati de Avocat fiind doua procese identice deci evident neexistand motive temeinice si justificate in vederea angajarii unei case de avocaturi.

Mentionez ca nici macar umila Comisie Juridica din Primarie nu a avut curaj sa propuna consilierilor votarea unei hotarari si asa ilegale (retroactiveaza) pentru a-i da o urma de legalitate angajarii casei de avocatura in acest proces.

6. Coltul Putinarilor / Premium / Dosar nr. 8524/3/2018- Locuinte cu PUD

● **Eliberarea a doua Certificate diferite pe acelasi teren , unul cu autorizare directa pentru cel ce ne-a vandut terenul si unul cu PUD pentru SC PREMIUM INTERFINANCE SRL**

De mentionat ca in acest dosar idetic cu cel precedent au fost reprezentati de consilierul juridic dovedint practic ca nu existau motive” teminice si justificate” de angajare a unor case de avocatura.

Cu toate ca cel ce ne-a vandut ternul, ii eliberasera CU cu AC pentru SC Premium pe acelasi teren eliberasera CU cu PUD , emitandu-ne la mana arhitectei sefe , contrar Legii ce prevede foarte clar la **art .30 din Legea 350/2001** *“Pentru aceeași parcelă se pot elibera mai multe certificate de urbanism, dar conținutul acestora, bazat pe documentațiile de amenajare a teritoriului și de urbanism, și celelalte reglementări în domeniu trebuie să fie aceleași pentru toți solicitanții. În acest scop nu este necesară solicitarea actului de proprietate asupra imobilului, în vederea emiterii certificatului de urbanism”*., ca pe acelasi teren nu se pot elibera doua CU diferite.

De remarcat ca instanta I a obligat definitiv sa indeparteze sintagma “cu PUD “penalii incercand si de aceasta data sa ne pacaleasca si in loc sa ne elibereze un CU valabil 12 luni cu posibilitatea de a il mai prelungii inca 12 luni initial ne-au eliberat un CU valabil doar 9 luni fara posibilitatea de a il prelungii de abia dupa ce am facut plangere prealabila eliberandu-ne un CU legal.

7. Cetinii – Emil Popescu – Refuz eliberare CU / Dosar nr. 33079/3/2017

Au refuzat sa imi elibereze Certificatul de Urbanism facand-o de abia dupa ce i-am dat in judecata. De asemenea prin acest CU 2280/2017 imi cer, lucruri pe care nu mi le mai cerusera anterior pe terenul mare(nr CF 118118 – CU nr 2735/30.08.2017) ce includea si acest lot (CF 147460) si anume sa le cedez bucati din teren privat pentru domeniul public cu toate ca nu existase o procedura prealabila de despagubire si nici macar nu specificau care este drumul public.

Dupa ce i-am dat in judecata mi-au eliberat CU in care in mod abuziv imi cereau sa prezint Proiectul meu cu AC Comisiei Tehnice ce se ocupa doar cu Documentatii de Urbanism de tipul PUD, PUZ.

De asemenea imi cereau sa le cedez suprafete din teren deoarece sunt prevazute de a deveni drumuri publice cu toate ca nu facusera nici-o justa si prealabila despagubire. In schimb in afara de un drum propus in marginea terenului ce propunea largirea unui drum existent (asa cum prevede legea 33/1994) mai propuneau si un drum prin mijlocul terenului (fiind interzis prin lege de a propune drumuri publice acolo unde nu a existat drum fara sa imi comunice daca este drum public sau privat.

8,9 Cetini/ Premium TB Dosar nr. 29860/3/2019 si Dosar nr.29860/3/2019

● **Eliberarea a doua Certificate diferite pe acelasi teren , unul cu autorizare directa pentru cel ce ne-a vandut terenul si unul cu PUD pentru SC PREMIUM INTERFINANCE SRL**

Cu toate ca celui ce ne vanduse terenul Emil Popescu, ii eliberasera CU cu autorizare directa iar lucrarile erau incepute (conform legii acestea sunt incepute in momentul depunerii cererii CU) lucru statuat de Instanta in nenumarate dosare castigate definitive, Instanta considerand si aplicand Legea in sensul in care :

Art 56 din Legea 350/2001

(5) Valabilitatea prevederilor documentațiilor de amenajarea teritoriului și urbanism se extinde de drept pentru acele investiții care au început în timpul perioadei de valabilitate, până la finalizarea acestora.

Acestia au eliberat pentru SC Premim CU “cu PUD”, noi adresandu-ne instantelor de judecata in dosarele nr 29860/3/2019 si nr. 29857/3/2019 , pentru a constata faptul ca chiar daca lucrarile erau incepute lui Emil Popescu ii eliberasera CU cu Autorizare Directa noua pe acelasi teren in baza aceleiasi documentatii de urbanism (PUZ Coasta Vacilor – implementat atat in PUZ Coordonator cat si in Actualizare PUG Brasov) ne elibereaza CU cu PUD chiar daca in cerere motivasem de ce trebuie sa ne elibereze CU cu Autorizare Directa Instanta obligandu-I in dosarul cu Nr. 43207/3/2018 “sa ne elibereze CU solicitat”

**ABUZ PRIMARIA BRASOV NEPRELUNGIRE CU NR. 806,807 ,
2280/2017- teren Cetinii Nr.29 si CU nr 1230- teren Nisipului.**

10. Cetinii- Popescu Emil – Dosar nr. 28265/3/2018

11. Cetinii- Popescu Emil – Dosar nr. 28263/3/2018

12. Cetinii- Popescu Emil – Dosar nr. 33015/3/2018

13. Nisipului / Oana Brancoveanu – Dosar nr. 28262/3/2018

Sunt procese identice in care Primaria Brasov observand ca urmeaza sa obtinem aproape toate avizele si ca urmeaza sa depunem de AC cu incalcarea Legii ne-a comunicat ca nu ne prelungeste CU- urile deoarece “ a expirat PUZ-ul Coordonator”, contrar art. 56 Legea 250/2016 de Lege ce subliniaza foarte clar ca valabilitatea documentatiilor de urbanism se prelungeste daca s-a facut cerere de CU .

Calculul lor a fost foarte bun in sensul in care dupa ce evident am castigat in instanta (si ne au mai intarziat inca un an inceperea lucrarilor) a urmat surpriza pe care ne-o pregateau si anume ca aceleasi institutii ale Statului ce eliberasera in anul 2017 avize favorabile acum ne comunica ca avizele pentru apele pluviale nu mai sunt favorabile deoarece conducta de Dupa Iniste in care ne spusera sa deversam in anul 2017 si in care au mai dat aviz favorabil pentru 30-40 cladiri noi , de fapt nu le apartine lor ci investitorului privat de la Seasons Residence care a facut-o

oricum ilegal pe domeniul public Primaria inchizand ochii cand acesta a sapat toata strada Dupa Iniste fara a avea AC.

De remarcat faptul ca , conform Codului Civil acesta apartine de drept proprietarului terenului adica Statul Roman, lucru recunoscut atunci cand se elibereaza avize favorabile de la Compania Apa pentru toate cladirile din jur insa probabil pe criterii de religie neaplicabile mie.

Refuz eliberare CU – Cetinii Nr.29

14. Cetinii- Premium / Dosar nr. 43208/3/2018

15. Cetinii- Premium / Dosar nr. 43207/3/2018

Deoarece proiectul din Cetinii era foarte mare si complex si lucrarile erau incepute in cele doua dosare am cerut Primariei sa elibereze CU cu autorizare directa si pentru SC Premium , ei refuzandu-ne in totalitate eliberarea unor CU si facand doar in baza Hotararii Instantei din punctul nostru de vedere cu incalcarea legii , acestia instanta obligandu-i sa ne elibereze CU “ solicitat” iar ei eliberand CU, cu PUD, evident ca am atacat in instanta aceste CU-uri

16, 17, 18,19 - REFUZ ELIBERARE CU DRUMURI SI BRANSAMENTE CETINII 29 si Nerespectare Hotarare Judecatoreasca

De remarcat ca dupa scandalul cu American Dream in data de 24.07.2017 am depus in vederea obtinerii Certificatelor de Urbanism drumuri si bransamente pe cele doua loturi cu numerele de CF **147460 si 145949** :

In acest sens , pe rolul Tribunalului Bucuresti au fost formate Dosarele Nr.**44775/3/2017** si **44771/3/2017** prin Sentintela Civila Nr.**2040/30.03.2018** Instanta de Judecata a constatat culpa paratelor si a dispus obligarea paratelor la emiterea Certificatelor de Urbanism .

Dorind sa creeze o aparenta de legalitate, conformandu-se chipurile dispozitiilor Instantei de Judecata, in data de 04.05.2018, Primaria Mun.Brasov a inteles sa emita Certificatele de Urbanism nr.**1100/04.05.2018. si 1099/04.05.2018.**

In urma Plangerii Prealabile inregistrata sub nr.**49151/11.06.2018** dar si a Sentinteti Civile nr. **2040/30.03.2018** , cat si ca urmare a faptului ca Inspectoratul de Stat in Constructii Brasov a constatat (fara sa ia nici-o masura ca cele doua Certificate de Urbanism emise sunt ilegale, **1099 , 1100/2018** in baza Hotararii Judecatoresti sunt ilegale) parata Primaria Mun Bucuresti a inteles sa recurga la emiterea unor noi Certificate de Urbanism respectiv Certificatele de Urbanism nr. **1906/19.07.2018 si 1907/19.07.2018.**

De remarcat faptul ca pentru a ne intarzia acestia au cerut si acordul Politiei Locale care evident au raspuns ca nu au competente in eliberarea Certificatelor de Urbanism (**Anexez Raspuns**).

De asemenea instanta a subliniat ca la data formularii cereri de emitere a Certificatelor de Urbanism, PUZ-ul Coordonator era valabil si ca lucrarile sunt incepute din momentul cereri de Certificat de Urbanism obligandu-i sa ne aplice prevederile Puz-ului Coordonator .

“Pe de-o parte, nu era necesar ca paratii sa faca demersuri suplimentare, asa cum s-a aratat in adresa emisa de parati, respectiv cele solicitate Politiei Locale , cercetari cu privire la alte lucrari neautorizate in zona, amenajarea unui drum., cat timp certificatul de urbanism reflecta situatia de la

momentul solicitării și datele reies din prevederile planurilor urbanistice și ale regulamentelor aferente acestora ori ale planurilor de amenajare a teritoriului, iar nu din constatarea altor situații de fapt.

De asemenea, se observă că la data formulării cererii de emitere a certificatului de urbanism, 24.07.2017, PUZ-ul nu expirase, astfel cum a arătat parata acest incident având loc abia la data de 28.09.2017. În tot cazul, în baza art.56 alin.5 din Legea nr. 350/2001 valabilitatea prevederilor documentațiilor de amenajarea teritoriului și urbanism se extinde de drept pentru acele investiții care au început în timpul perioadei de valabilitate, până la finalizarea acestora, iar art.2 alin.2 ind.1 din Legea nr.50/1991 stabilește că procedura de autorizare a executării lucrărilor de construcții începe odată cu depunerea cererii pentru emiterea certificatului de urbanism în scopul obținerii, ca act final, a autorizației de construire și cuprinde următoarele etape. Prin urmare, chiar dacă PUZ-ul a expirat la data de 28.09.2017, în condițiile în care demersul pentru autorizare a fost demarat anterior, la data de 24.07.2017, Tribunalul reține că PUZ-ul rămâne valabil. “

Practic în Dosarele Nr. **26211/3/2018** și **26209/3/2018** Instanța s-a pronunțat pe fond subliniind că și al doilea rând de Certificate de Urbanism emise chipurile în baza Hotărârii Judecătorești sunt ilegale deoarece repetă ilegalitățile cerute prin primele Certificate de Urbanism emise, ba chiar adaugă și altele conditionând emiterea Autorizației pentru bransamente de obținerea Autorizației de Construcție pentru clădiri adică ca și cum ai pune caruta înaintea boilor.

De asemenea subliniază Instanța că “raportul de audit de siguranță rutieră” sau de studiu impact excede dispozițiilor legale.

20. Acțiune cedare teren privat către Domeniul Public/ EMIL POPESCU

De remarcat faptul că de neumarate ori coproprietarul nostru Emil Popescu a cerut precizări lamuritoare întrebând dacă mai cedează drumul prevăzut a deveni drum public conform PUZ Coordonator cât și care este drum public și care este drum privat, Primăria răspunzându-i că “a expirat PUZ-ul” iar mai nou în 2019 răspunzându-ne că ni se aplică atât prevederile HCL 224 /2006 cât și prevederile unei Hotărâri ulterioare eliberării CU-ului nostru (HCL 276/2018 și care nu era specificată în CU, evident) ce abrogă HCL 224/2006 fiind imposibil să ni se aplice două Hotărâri:

- Una ce nu era în vigoare la momentul emiterii CU (224/2006) Legea prevăzând foarte clar că se aplică reglementările juridice și tehnice de la momentul cererii de CU (276/2018) și
- O altă hotărâre(224/2006) care era abrogată de cea de a doua și care oricum nu putea prevedea un drum public prin mijlocul unui teren. Legea prevede doar posibilitatea de a lărgi drumuri publice existente după o justă și prealabilă despăgubire și nici decum de a crea un drum nou prin mijlocul unui lot afectându-l în totalitate fără o justă și prealabilă despăgubire.

21. Sensuri Unice Schei /Premium

Mentionez faptul că în PUZ Coasta Vacilor și PUZ Coordonator Strazilor Piatra Mare și Cetinii apar ca strazi cu o singură bandă pe sens. Cu toate acestea până la data de 27.03.2018 circulația se desfășura haotic în dublu sens fiind nevoiți câteodată să dam cu spatele sute de metri și lovindu-ne des mașinile. De remarcat că în data de 27.03.2018 conform PUZ Coordonator

Coasta Vacilor Comisia de Circulatie cu Avizul Brigazii Rutiere a stabilit ca strazile Piatra Mare si Cetinii cu o latime medie 3 -4 metri in strazi cu sens unic disponand ca circulatia sa se desfasoare ca atare.

Vizibil deranjati dl Scripcaru si Allen Coliban(atunci prieteni) au activat grupurile de militanti din Schei cerand nici mai mult nici mai putin decat sa nu se respecte Legea pe aceste strazi pe care de abia incapi cu o masina sa se instituie dublu sens. In acest sens in data de 25.05.2018 printr-un veritabil abuz Primarul George Scripcaru a instigat Comisia de Circulatie la incalcarea Legii cerandu-ne sa stabileasca dublu sens pe aceste strazi contra OUG 43/1997 si OUG 195/2002 .

In acest sens Primaria Brasov a fost si amendata de Brigada Rutiera ce nu a eliberat aviz favorabil pentru acesat ilegalitate.

Din pacate ulterior facand de ras uniforma ce o poarta "sclavii din Politia Rutiera Brasov (caci altfel nu le putem spune)au intors-o "ca la Ploiesti" incercand sa ne convinga ca "albul este negru "si , dupa ce ne raspusesera ca " strazile respective nu indeplinesc caracteristicile de strazi cu dublu sens conform OUG 43/1997 , ne comunica acum ca sunt strazi cu dublu sens cu sectoare de drum ingustat "

Cand le-am subliniat ca un sector de drum nu poate avea mai mult de 100 m , Legea interzicand manevre de mers inapoi mai mult de 50 m acestia ne-au comunicat contrar Legii si contrar raspunsului IGP Romania ca la Brasov poti " efectua manevre succesive de mers inapoi ", recunoscand practic ca ne aflam in regatul lui Georgica iar Politia Rutiera reprezinta probabil "sclavii care fac ce le spune stapanul".De remarcat ca ei nu au eliberat aviz favorabil pentru aceasta circulatie cu dublu sens

In acest sens ne-am adresta Instantei de judecata cerandu-i sa ii oblige sa respecte Legea.

22 . Actiuni ce urmeaza a fi facute:

a. Nisipului/Premium REFUZ eliberare CU identic cu Oana Brancoveanu Eliberarea a doua Certificate diferite pe acelasi teren , unul cu autorizare directa pentru cel ce ne-a vandut terenul si unul cu PUD pentru SC PREMIUM INTERFINANCE SRL

Cu toate ca leam cerut sa ne elibereze CU cu autorizatie directa precum i-au eliberat si Oanei Brancoveanu, acestia ne-au eliberat CU cu PUD iar cu toate ca am depus plangere prealabila nici macar nu sau sinchisit sa raspunda.

Mentionez ca pe acest teren lucrarile sunt incepute conform Legii din momentul cererii de Certificat de Urbanism de catre Oana Brancoveanu , practic valabilitatea documentatiei de urbanism (PUZ Coordonator) fiind prelungita

b. Liseanu Nicolae Labis – Abuz eliberare CU cu PUD

Eliberarea a doua Certificate diferite pe acelasi teren , unul cu autorizare directa pentru cel ce ne-a vandut terenul si unul cu PUD pentru SC PREMIUM INTERFINANCE SRL

Practic:

- dupa ce , celei ce ne vanduse terenul Ganea ii eliberase CU cu autorizare directa iar mie imi eliberasera de asemenea CU cu autorizare directa cat si AC in baza lor;
- dupa ce mie imi eliberasera mai multe CU cu autorizare directa si imi eliberasera 3 AC in baza acestor CU atunci cand le-am cerut sa beneficez si eu de prevederi ale PUZ-ului de care beneficiasera cei din jurul meu si anume cresterea CUT-ului cu de 3 ori suprafata cedata (le cedasem 2000 m) din terenul pe care de abia l-am platit in rate si posibilitatea de a face mai putine parcari si un al 3 lea bloc in locul acestor parcari putand practic sa ii concurez si eu pe vecinii mei in ceea ce priveste ocuparea terenului. Acestia nu ne-au comunicat de mai mult ori ca noua nu ni se aplica prevederile PUZ Tractoru 7 zona 3 modificare partiala in ceea ce priveste numarul de parcari cu toate ca ne aflam in zona ZL ca si vecinii nostri pentru care Inspectoratul de Stat in Constructii ne comunicase ca au construit legal aplicanduise aceasta prevedere.

In acest sens ne au eliberat CU cu PUD trimitandu-ne la mana Arhitectei sefe cu incalcarea Legii ce nu permite emiterea a doua CU diferite pe acelasi teren.

c. Servitute Cetinii Kehaiyan Mihail Hariton Rafel

De remarcat ca atunci cand am cerut sa mi se acorde un drept de servitute , un CU de construire prin care sa mi se acorde o servitute spre terenul meu Primaria Brasov contrar cererii mele de CU de servitute imi elibereaza un CU de informare in baza caruia nu pot sa construiesc.

Citat Lege .

23.Bartolomeu/ Kehaiyan Mihail Rafael – Hariton / Dosar nr. 34448/3/2018

Dupa ce am depus in vederea obtinerii AC dupa ce am platit taxa in vederea eliberarii AC in contul Primariei Brasov ce nu era o suma mica(14000 lei) , dupa ce am facut plangere prealabila acestia mi-au comunicat ca de fapt nu am depus in vederea obtinerii AC si ca de fapt altcineva a cerut un alt document. Instanta ne-a dat dreptate obligand Primaria sa emita AC.